

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



FACULTAD DE DERECHO MAESTRÍA EN CIENCIA POLÍTICA BOGOTÁ D.C.

LICENCIA CREATIVE COMMONS: Atribución no comercial sin derivadas

AÑO DE ELABORACIÓN: 2016

TÍTULO: Incidencia jurídica y efectos políticos del fallo de la Corte Internacional de Justicia de la Haya frente a futuros acuerdos limítrofes entre Colombia y Nicaragua

AUTORES: Ensuncho Consuegra, Juan José y Moreno Páez, José Alexander

DIRECTOR: Martin Fiorino, Víctor Rafael

PÁGINAS: 94 **TABLAS:** 21 **CUADROS:** **FIGURAS:** 21 **ANEXOS:** 1

CONTENIDO:

1. INTRODUCCIÓN
2. ANTECEDENTES
3. JUSTIFICACIÓN
4. OBJETIVOS
5. MARCO TEÓRICO
6. METODOLOGÍA DEL PROYECTO
7. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN DE CAMPO
8. CONCLUSIONES
9. FUENTE BIBLIOGRÁFICA
10. ANEXOS

DESCRIPCIÓN: Después de un prolongado diferendo limítrofe entre Colombia y Nicaragua, la Corte Internacional de la Haya, fallo la demanda interpuesta por Nicaragua en contra de Colombia por la titularidad y delimitación del espacio marítimo circundante a los archipiélagos de San Andrés, Providencia y Santa Catalina. Las demandas por parte de Nicaragua frente a la limitación fronteriza de las aguas territoriales se resolvió en el 2012, toda vez, que desde 1928 hasta la década de 1980 se había objetado la titularidad colombiana de este espacio marítimo insular. a situación cambió y en pocos años las denuncias nicaragüenses

culminaron en reclamaciones ante la Corte Internacional donde al final del proceso judicial se obligó a Colombia a un cambio en la demarcación fronteriza con importantes novedades en los aspectos geopolíticos de la región. La decisión forza a Colombia a reorientar las relaciones internacionales en la búsqueda de proteger su soberanía y reducir los efectos negativos de la nueva delimitación fronteriza, producto de la pérdida de territorio a través del conocimiento de los antecedentes y análisis estratégico, en este documento se estudia la incidencia y las implicaciones del fallo frente a futuros acuerdos con Nicaragua y con los demás países vecinos, para lo cual se aplicó un instrumento de medición jurídica para conocer más a fondo sobre la problemática, y así precisar qué camino debe tomar el país jurídicamente lo mismo que geopolíticamente.

METODOLOGÍA: Estudio de campo dirigido a juristas de prestigiosas universidades con sede en Bogotá Colombia. Mediante una investigación de carácter cualitativo y cuantitativo empleando un instrumento para la recolección de información (entrevista cuestionario).

PALABRAS CLAVE: DIFERENDO, TRATADOS, FALLOS, IMPLICACIONES JURÍDICAS, INCIDENCIA Y EFECTOS POLÍTICOS

CONCLUSIONES:

CONCLUSIONES GENERALES

Lo positivo del fallo de la Haya es que reconoció la soberanía colombiana sobre la totalidad del archipiélago con todos sus cayos e islotes, a la vez que fijó la frontera marítima entre los dos países lo que significó para el país centroamericano más del 40% del mar territorial que antes fuera de Colombia.

Se trata de una decisión que según el punto de vista con que se le mire es buena o mala y en la que a juicio de los expertos la CIJ aplicó una 'estrategia de compensación', para que ninguno de los países COLOMBIA Y NICARAGUA saliera completamente victorioso o lo contrario.

Aunque la pérdida de mar territorial estaba en cierta forma presupuestada eso no puede generar pánico pues es más lo ganado que lo perdido porque varios aspectos de la decisión favorecen los intereses de Colombia porque se definió la frontera marítima y se mantiene la soberanía sobre el archipiélago evitando el fraccionamiento de las islas. Y aunque Colombia perdió una proporción de su mar

territorial, recuperó una pequeña parte con las 12 millas náuticas para el cayo de Albuquerque y para el islote de Quitasueño.

Los juristas aseguran que en medio de todo, el panorama pudo ser peor, pues la Corte bien hubiera podido trazar la frontera en la línea media entre la plataforma continental de ambos países. Se tenían los argumentos para que no se dieran todas las pretensiones de Nicaragua. Se ganó una parte del litigio.

Sin embargo una de las mayores pérdidas con esta decisión tiene que ver con la exploración y explotación de recursos naturales en una de las zonas más ricas en especies marinas y de yacimientos petrolíferos. Lo que viene es tener una visión proactiva con América Central y, por qué no, con Nicaragua, para explotar conjuntamente ese potencial.

La estrategia jurídica de Colombia para dirimir el diferendo no puso de acuerdo a los expertos. Algunos consideran que Colombia no debió acudir a la CIJ y debió renunciar a su jurisdicción.

La estrategia jurídica de Colombia en el largo plazo favoreció la soberanía del archipiélago pero se perdió un importante espacio marítimo.

Los docentes de Derecho Internacional entrevistados consideran que no hay que rasgarse las vestiduras por el sentido del fallo, ya que el equipo jurídico colombiano realizó lo que estuvo a su alcance.

De no haberse sometido Colombia a la jurisdicción de la Corte hubiera prolongado en el tiempo la definición de la frontera marítima con Nicaragua donde la CIJ decidió aplicarle a Colombia el Derecho del Mar (posterior al Tratado Esguerra-Bárcenas).

La Corte reconoció toda la argumentación jurídica e histórica de Colombia, y Colombia logró que el proceso se manejara conforme a la costumbre del Derecho Internacional evitando que todo el archipiélago terminara como un enclave nicaragüense.

Es posible que se haya dado un manejo inadecuado de las negociaciones como con los tratados comerciales con los que se le ha hecho daño a la economía al perder riqueza pesquera y marítima, y de los posibles hidrocarburos que podría haber en la zona. Se trata de una decisión que nos afecta a todos los colombianos

y en el momento no sabemos qué tanto vamos a perder con la explotación en estas zonas, puesto que es una exploración que aún no está cuantificada.

CONCLUSIONES DE LA INVESTIGACIÓN (RESUMEN)

- Para el 37,5 % de los docentes entrevistados con la decisión tomada por la Corte Internacional se pone en juego la pérdida de soberanía territorial de Colombia.
- Al 27,5% de los jurista las implicaciones del fallo de la Haya presiona a que se obligue a una negociación directa entre los dos países ya que Colombia no puede seguir perdiendo soberanía territorial y debe abordar el conflicto de forma personalizada con Nicaragua para llegar a soluciones definitivas.
- El 55% de los docentes entrevistados considera que el país debe acatar el fallo porque está obligado a hacerlo y no seguir opiniones mediáticas que están fuera del marco jurídico.
- Para el 32.5% no es posible revertir el fallo de la Haya porque Colombia acepto las condiciones suscritas en el pacto de Bogotá,
- Para el 42,5% de los encuestados el tratado Esquerro Bárcenas es un tratado que delimitó espacios terrestres, no espacios marítimos por lo que dejo vacíos jurídicos que empleo Nicaragua ante la Corte Internacional de la Haya logrado obtener una porción marítima muy importante por las reservas y ubicación estratégica para efectuar procesos de comercialización y tránsito de embarcaciones
- El 32,5% de los docentes La Corte internacional de la Haya en su decisión no aplicó el Tratado Esquerro-Bárcenas, perjudicando los intereses de Colombia porque el tratado no hacía referencia a espacios marítimos, la Corte entró a definir estos espacios en la sentencia de noviembre de 2011.
- Se “perdió” el meridiano 82 como frontera marítima Desde el año 2008 cuando Colombia presentó la teoría de la línea media como mecanismo de delimitación de la frontera marítima en la que se perdían espacios marítimos en la zona norte de acuerdo con la opinión de 35%.

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



- Para el 42,5% de los juristas de prestigiosas universidades de Bogotá entrevistados Nicaragua y Colombia de común acuerdo podrían, por vía de un tratado, modificar la decisión de la Corte, sin embargo ven con escepticismo que Nicaragua quiera entrar en negociaciones directas a sabiendas del triunfo que obtuvo ante la Corte Internacional.
- Para el 42,5% de los juristas existe la zona contigua Si porque se trata de un derecho que tienen los Estados que se encuentran entre las doce y las veinticuatro millas náuticas contadas desde las líneas de base, desde la costa de cada Estado.
- Para el 57,5% de los juristas de acuerdo con su experiencia y conocimiento La decisión de la Corte fue contraria al derecho internacional porque se basó únicamente en decisiones anteriores de la misma Corte o de tribunales arbitrales.
- Para el 72,5% de las personas entrevistadas se generalizó la opinión de que La denuncia del Pacto de Bogotá no le permite a Colombia incumplir la decisión de la CIJ porque la competencia de la CI se mantendrá durante todo el proceso, independientemente de que el Estado se retire con posterioridad.
- Para el 25 % de los docentes El Gobierno Nacional utilizó para su argumentación los conceptos de siete de los ocho jueces de la CIJ que consideraron que ésta debió considerarse incompetente en el caso de Nicaragua y Colombia.
- Para el 42,5% de los juristas las dos peticiones presentadas por Nicaragua ante la Corte Internacional de la Haya se supeditan a que si la Corte quiere seguir siendo considerada como tal, debe mostrar seriedad no reabriendo casos y aceptando elevar ante ella las mismas controversias una y otra vez.
- El 50% de los juristas manifestó que hay una demanda contra Colombia interpuesta por Nicaragua el 16 de septiembre de 2013, mediante la cual Nicaragua busca que la CIJ le reconozca los derechos sobre una supuesta plataforma continental más allá de las 200 millas náuticas medidas a partir de la costa.
- Para el 20% de los docentes de Derecho entrevistados las contradicciones jurídicas en la que incurrió la Corte de la Haya desconoció su Estatuto que le

indica que no puede reabrir un caso ya cerrado. Para un 17,5% No respetó su propia sentencia del año 2012.

- De acuerdo con el 20% de los docentes la Corte rechazó las excepciones presentadas allana el camino para dos procesos de fondo, uno de ellos sin precedentes en la historia del derecho internacional y es un proceso por incumplimiento de un fallo de la Corte.
- Para el 27,5% de los juristas El no comparecer es una opción política que forzara a Nicaragua a una negociación directa,
- El 30% considera que los límites territoriales entre países en conflicto los pueden establecer los países objeto del conflicto de manera directa
- Para 32,5% negociar con Nicaragua debe tener presente el tema de la cosa juzgada en el caso de la plataforma continental extendida que no tiene discusión y no se debe negociar.
- Para el 30% la reflexión más importante es que por el hecho de que la Corte Constitucional haya limitado la jurisdicción de la CIJ, no quiere decir que la zona en litigio sea de Colombia. A la luz del derecho internacional, Nicaragua tendría las de ganar, pero a la luz del derecho interno colombiano da margen de maniobra ya que en cierta manera obliga a Nicaragua a ceder, a hacer un tratado en situación más favorable para Colombia, pero no le devuelve las aguas a Colombia.
- La opinión del 40% de los juristas entrevistados considera que Colombia ha tenido demandas limítrofes además de Nicaragua con Costa Rica, Estados Unidos de Norte América, Honduras, sin olvidar los problemas fronterizos con Venezuela.

FUENTES:

Abello Galvis, Ricardo, Traducción del Fallo de la Corte Internacional de Justicia en el Diferendo Territorial y Marítimo (Nicaragua c. Colombia).

Abello, Galvis, Ricardo y otros. (2012). Traducción del Fallo de la Corte Internacional de Justicia en el Diferendo Territorial y Marítimo (Nicaragua Colombia). 19 de noviembre. [En línea]: www.usergioarboleda.edu.co/derechos-humanos/Trad_Nic_Col.pdf. (febrero, 2014).

Acta de canje del Tratado Esguerra-Bárcenas. 5 de mayo de 1930. Acuerdo o canje de notas entre Colombia y los Estados Unidos de América, relativo a la situación de los Bancos Serrana y Quitasueño y el Cayo Roncador. 10 de abril de 1928.

Andrés Ordoñez Buitrago ¿Puso fin el Tratado Esguerra -Bárcenas (1928-1930) a la controversia territorial y marítima entre Colombia y Nicaragua?. 2013

Asamblea Nacional de Nicaragua. Cronología del conflicto limítrofe entre la República de Nicaragua y la República de Colombia. Managua: Dirección de Relaciones Internacionales Parlamentarias, 2012.

Bahamon, Dusan, Augusto. (2012). Colombia Geografía y Destino. Visión Geopolítica de sus Regiones Naturales. Universidad Militar Nueva Granada. Pp. 67-68

Ballesteros, Martín, Miguel Ángel. (2012). Introducción ¿por qué un análisis geopolítico? En: Panorama Geopolítico de los conflictos 2012.

Boletín del Gobierno de Colombia sobre Usurpaciones en la Costa de Mosquitos e Islas de San Andrés y Providencia. Bogotá, 2 de febrero de 1823.

Caicedo Demoulin, José Joaquín, ¿Debe Colombia presentar excepciones preliminares en el asunto sobre diferendo territorial y marítimo (Nicaragua c. Colombia), International Law – Revista Colombiana de Derecho Internacional, Bogotá, No. 1, junio 2003, pp. 157-282

Cavelier, Germán y Lozano Simonelli, Alberto, El ataque de Nicaragua a la soberanía colombiana. Punto vital: ¿controversia internacional o violación del ius cogens?, Bogotá, Fundación Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano, 2005.

Cavelier, Germán. La política internacional de Colombia. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, 1997.

Comparar República de Nicaragua. Libro Blanco sobre el Caso de San Andrés y Providencia. Managua. 1980.

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



Convención Ad Referendum adicional a la suscrita en San José el 25 de diciembre de 1880 entre Colombia y Costa Rica. París, 20 de enero de 1886.

Convención de arbitraje de límites entre Colombia y Costa Rica. Bogotá, 4 de noviembre de 1896.

Convención de Arbitraje entre los Estados Unidos de Colombia y la República de Costa Rica. San José, 25 de diciembre de 1880.

Cronología del Conflicto Limítrofe Nicaragua- Colombia. Dirección de Relaciones Internacionales Parlamentarias Asamblea Nacional de Nicaragua. Noviembre de 2012.

[http://legislacion.asamblea.gob.ni/Internacionales.nsf/3c1dc02306ef1c66062576c60058ae43/a9b886cdb89941e506257abe00563635/\\$FILE/Consolidado%20Conflict o%20Limitrofe%20Nicaragua%20Colombia13112012.pdf](http://legislacion.asamblea.gob.ni/Internacionales.nsf/3c1dc02306ef1c66062576c60058ae43/a9b886cdb89941e506257abe00563635/$FILE/Consolidado%20Conflict%20Limitrofe%20Nicaragua%20Colombia13112012.pdf)

Decreto sobre colonización en la costa de Mosquitos. Bogotá, 5 de julio de 1824.

Drekonja Kornat, Gerhard. El diferendo entre Colombia y Nicaragua. Bogotá: Fundación Friedrich Ebert de Colombia y Departamento de Ciencia Política – Universidad de los Andes.

Eastman Arango, Juan Carlos. Creación de la Intendencia de San Andrés y Providencia: La cuestión nacional en sus primeros años, Revista Credencial Historia, Edición 36 (diciembre de 1992), <http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/revistas/credencial/diciembre1992/diciembre2.htm>

Excepciones preliminares, Anuario Colombiano de Derecho Internacional, Bogotá, Año 1 No. 1, 2008, pp. 205-262.

Gallego, Cosme, Mario J. (2013). Alcance geopolítico de la delimitación fronteriza marítima fijada entre Nicaragua y Colombia por la Corte Internacional de Justicia en Noviembre de 2012. En: Gegraphos, Vol. 4 No. 43. Pp. 264 – 280.

García, Pantaleón. La diplomacia de las cañoneras en Nicaragua y Panamá. Managua: Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua. X Congreso Centro Americano de Historia. 2010,

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



Gaviria Liévano Enrique. Las pretensiones de Nicaragua sobre San Andrés. Disponible en Internet en: <http://www.lablaa.org/blaavirtual/revistas/credencial/mayo2003/raro.htm>

Gaviria Liévano, Enrique, La demanda de Nicaragua ante la Corte Internacional de Justicia y la posición colombiana, Boletín de Historia y Antigüedades, Bogotá, vol. 94, No. 838, julio septiembre 2007, pp. 510-539.

Gaviria Liévano, Enrique. Nuestro archipiélago de San Andrés y el tratado con Nicaragua. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, 2001.

Laudo del Presidente de Francia, Emile Loubet. Rambouillet, 11 de septiembre de 1990.

López Contreras, Carlos, La controversia entre Nicaragua y Colombia ante la Corte Internacional de Justicia, en: Silvia Mantilla, ed., La disputa Colombo-Nicaragüense por San Andrés, Providencia y Santa Catalina, San Andrés, Universidad Nacional de Colombia Sede Caribe, 2009, pp. 13-22

Mahan, Alfred. El interés de Estados Unidos de América en el poderío marítimo: presente y futuro; Tr. Amparo Amézquita. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 2000.

Mendoza Palomino, Álvaro, La Corte Internacional de Justicia y la Controversia Colombo Nicaragüense, Bogotá, Universidad Militar Nueva Granada, 2006.

Nuestro Archipiélago de San Andrés y el tratado con Nicaragua, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 2001.

Omar Alejandro Alvarado Bedoya Historia Caribe - Volumen IX N° 25 - Julio-Diciembre 2014 pp 241-271 269

Omar Alejandro Alvarado Bedoya Historia Caribe - Volumen IX N° 25 - Julio-Diciembre 2014 pp 241-271

Primer informe de la Junta de Fortificaciones de Indias sobre la agregación al Virreinato de Santa Fe, de San Andrés y la Costa de Mosquitos. Madrid, 9 de septiembre de 1803.

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



Protesta de la Nueva Granada a los Países Bajos por el proyecto de construir un canal por el Lago de Nicaragua. Bogotá, 7 de enero de 1839.

Protesta de la Nueva Granada ante los Estados Unidos por el reconocimiento del Gobierno de Nicaragua establecido por William Walker. Nueva York, 15 de agosto de 1856.

Quintero, Cano, Lina María. (2011). Estudio de caso: análisis de los factores geopolíticos que afectan los intereses de Colombia y Nicaragua en el marco de su disputa por la soberanía del Archipiélago de San Andrés, en el periodo 1980-2010. (Tesis de grado). Colombia: Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario. Facultad de Relaciones Internacional

Ramirez Sosa Danny Fabian Universidad Militar Nueva Granada-Umng Facultad De Ciencias Economicas Contaduria Pública Bogota 2015

Sandner, Gerhard. Centroamérica & el Caribe occidental: coyunturas, crisis y conflictos 1503-1984; tr. Jaime Polanía – San Andrés, Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Instituto de Estudios Caribe- año, 2003.

Sanín Posada Noemí Nación | 2013/04/27 El Fallo De La Haya: ¿Triunfo De Nicaragua O Cuento Chino?. V * Y Miguel Ceballos Arévalo*

Tratado de Delimitación Marítima entre Colombia y Honduras. San Andrés, 2 de agosto de 1986.

Tratado de Límites entre Colombia y Panamá. Bogotá, 20 de agosto de 1924.

Uribe Diego. Libro blanco de la República de Colombia 1980: Pretendida denuncia del Tratado Es guerra Bárcenas, por Nicaragua. Bogotá: Imprenta Nacional, 1981. p. 111

Uribe Vargas, Diego. El Meridiano 82 frontera marítima entre Colombia y Nicaragua. Bogotá: Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano, 2002.

Ver Gobierno de la República de Nicaragua. Constitución Política de Nicaragua. 13 de abril de 2011. Consulta electrónica.

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



Zamora, Augusto. El Litigio Territorial Colombia-Nicaragua, Revista Envío, No. 154, Managua: Universidad Centro Americana (1994).